

Шабуров А.С.

ГОСУДАРСТВО И ГОСУДАРСТВЕННОСТЬ: ВОПРОСЫ СООТНОШЕНИЯ

A.S. Shaburov

NATION AND STATE: ISSUES OF CORRELATION

УДК: 340

В работе показана необходимость научно-теоретического анализа категории «государственность». Определены ее особенности, дан сравнительный анализ с понятием «государство». Намечены пути совершенствования современной российской государственности.

The article emphasizes the importance of scientific and theoretical analysis of such a legal category as statehood. The article gives its peculiarities as well as comparative analysis with the state. The author suggests ways of improving the contemporary Russian statehood.

В современной России происходят колоссальные изменения, касающиеся всех сторон общественной жизни, в том числе и государственной организации: сущности, форм, механизма государства, направлений его деятельности.

Перед обществом и государством встают задачи определения направлений и перспектив развития. В научной литературе, а еще чаще в публицистике, высказывалось мнение, что Россия должна избрать западный путь развития, перенять все положительное, что есть в политической практике западных государств. Однако не меньшее число авторов едины во мнении, что западная модель либерально-демократического государства не пригодна для Российской действительности. В частности, на это обращал внимание А.И.Солженицин. «Сейчас, – писал он, – у нас самовнушение, что нам никакого собственного пути искать не надо, ни над чем задумываться, а только поскорее перенять, как делается на Западе. Но на Западе делается – еще ой как по-разному! У каждой страны своя традиция» [10, с.8].

Историю Отечества недопустимо каждый раз писать «с чистого листа». Игнорирование исторической справедливости и продолжения государственности, отказ от накопленного опыта ведет к ущербности и недолговечности закрепляемого строя. Не случайно в преамбуле Конституции Российской Федерации говорится о необходимости «возрождения суверенной государственности (подч. нами – А.Ш.) России».

В отечественной литературе в течение длительного времени происходила подмена понятия «государственность» выражением конкретных форм государства, которые объективно меняются и развиваются.

Однако с позиций теории государства и права государство (как и право) должны изучаться не только в статике, когда анализируются его формы,

функции, механизм на тех или иных этапах истории. Теоретический анализ государства как явления (как и конкретного государства) нужно рассматривать и анализировать в развитии, в эволюционных и революционных переходах от одних типов и форм государства к другим, постигать подлинные причины и движущие силы этих процессов. А подобную характеристику государства можно проанализировать только в рамках более широкой и емкой категории – «государственность».

Такой подход становится необходимым для отечественной науки теории государства и права в современных условиях, когда остро стоит задача теоретического осмысления длительной истории государственно-правовой организации российского общества. При этом следует учесть, что государственность не сводится ни к теории, ни к истории государства. Это важнейшая комплексная обобщающая научно-теоретическая категория, имеющая важное методологическое значение для изучения государства.

В условиях современной российской действительности постановка вопроса о будущем российской государственности в рамках теории и истории государства и права вполне закономерна. Ее исследование имеет значение для последующего изучения практических проблем государствоведения, анализа и решения широкого спектра юридических, политологических и социальных вопросов.

Поэтому изучение современной российской государственности составляет одну из центральных частей курса как теории, так и истории государства и права. На это обращают внимание многие отечественные ученые. В частности, А.Б.Венгеров подчеркивал, что «курс теории государства и права был бы неполным, если бы в нем не рассматривались некоторые наиболее важные теоретические вопросы российской государственности» [12, с.176].

Введение понятия «государственность» позволяет расширить понятие государства, ввести в его содержание дополнительные исторические, динамические характеристики с целью определения направлений развития того или иного государства и общества в целом, для объяснения реальных проблем эволюции общественной жизни.

Понятие «государственность» несет важную научно-теоретическую и практическую нагрузку. Изучение государственности, и теории российской государственности, в частности, является обязательным непременным условием выживания и совершенствования нашей страны и российского

государства.

Проблема государственности – новая теоретическая проблема для отечественной науки, а категория «государственность» не вошла еще в категориальный аппарат государствоведения, хотя выражение «государственность» без какого-либо теоретического обоснования достаточно часто используется в литературе.

В последнее время появились не только отдельные статьи, но и монографические издания, посвященные исследованию государственности, [1],[3],[4],[15].

Среди них значительный интерес представляют работы, посвященные анализу российской государственности [2],[4],[5],[7],[14], в которых государственность как явление рассматривается с более широких общетеоретических позиций. Однако и в этом случае многие важные теоретические вопросы остались вне внимания исследователей.

Более того, в отечественной науке до сих пор не достигнуто единство в понимании самого содержания этого явления.

Наиболее широкое распространение получила концепция, согласно которой «государственность» отождествляется с понятием «государство». В частности, В.М.Орзи и М.Г.Смола, рассматривая правовое государство, характеризуют его как особую государственность. [9, с.7]. Другие авторы отождествляют государственность не с государством в целом, а с его сущностью, основой – государственной властью.[4, с.104]. другие трактуют государственность как «целостную систему идей и взглядов, используемых в организации и деятельности самого государства» третьи – государственность и государство рассматривают в соотношении части и целого.

Однако это разные явления. Государственность гораздо полнее и богаче по содержанию. Различие в подходах к понятию этого богатого по содержанию явления не позволило дать единого общепризнанного определения государственности. Так, И.Л.Бачило определяет государственность как форму выражения организованной властной воли людей к созданию и обеспечению современных форм общежития и совместной деятельности в рамках определенных границ территории, состава населения, соблюдения суверенности своего и других народов. [1, с.20]. Подобное понимание государственности неопределенно. При этом здесь не прослеживается связь государственности с государством. Интересное определение государственности дает Г.Бурбулис. По его мнению «государственность есть структура власти и властных отношений в государстве, т.е. определенная Конституцией система институтов и правил их взаимодействия».[11]. То есть в данном случае под государственностью понимается даже не само государство, а его структура, государственный аппарат и его функционирование.

Близка к этой и позиция Ю.К.Краснова, изло-

женная в весьма интересной докторской диссертации, посвященной исследованию российской государственности. [7]. Здесь автор в содержание государственности включает «государственно-правовой строй и государственно-правовые учреждения России и их эволюцию на протяжении последних 10 веков». То есть в качестве составляющих государственности здесь видится лишь государственно-правовой строй и учреждения. Характерно, что автор не ограничивается конкретным периодом времени развития государства, а рассматривает его динамику, изменение в течение длительного времени (10 веков).

Отдельные авторы, не определяя содержания государственности, дают характеристику составляющих ее элементов. Так, А.Н.Кокотов в своей работе вводит термин «атрибуты государственности», в числе которых он видит Конституцию, систему высших, центральных и иных органов, территорию, символику, гражданство и суверенитет [6, с.71]. Достаточно много внимания исследованию вопросов государственности уделила Л.А.Морозова. Указывая на необходимость разделения понятий «государство» и «государственность», последнюю она понимает как «свойство, качество, состояние общества на конкретном историческом этапе, качественную характеристику его элементов и институтов, составляющих основное содержание и определяющую черту общества».[8,с.10;]. В качестве компонентов государственности автор отмечает: государство, экономический строй, социальную и духовно-культурную организацию, правовую систему. Подобную трактовку можно считать определенным шагом в развитии теории государственности. Однако полностью принять подобную концепцию, на наш взгляд, нельзя. Исходя из такого понимания государственности, Л.А.Морозова приходит к выводу, что самостоятельным компонентом государственности выступает человек. [8,с.12]. Кроме того, в качестве компонентов государственности автор выделяет экономический строй общества, его социальную и духовно-культурную организацию, а так же правовую и информационную системы. Как видим, здесь, по существу, уравнивается государственность и общество в целом.

Весьма интересной и объективной нам представляется концепция государственности, предложенная А.Б.Венгеровым. Под государственностью (в данном случае российской) он понимает «преемственность и обновление политической, структурной и территориальной организации общества, т.е. государственно-правовые процессы, происходящие в течение длительного периода жизнедеятельности российского этноса» [12, с.179]. Следовательно, здесь государственность понимается как комплексное, развивающееся во времени явление.

Учитывая рациональные моменты, содержа-

щиеся в рассматриваемых концепциях авторов, полагаем возможным дать следующее определение государственности: *Государственность – это качественное состояние государственно организованного общества, определяемое устойчивостью и преемственностью конкретных исторических, национальных, культурологических и иных факторов.*

Государственность – качественная характеристика общества. Величина его территории, количество населения и др. количественные показатели государственность не характеризуют. Ей свойственна стабильность, традиционное сохранение и развитие определенных качеств. То есть государственность – это определенное состояние общества, взятое в эволюции.

Государственность – не абстрактное понятие. Она выражается в конкретных государственно-правовых формах, в которых находят проявление определенные традиции и особенности, оказывающие влияние на различные стороны государственности, позволяющие ее характеризовать как конкретную государственность. Поэтому можно говорить о российской государственности как специфической и самобытной. Она обладает отличительными качествами, определяемыми спецификой русской культуры, российского менталитета, особенностями исторического и политического развития России. Их анализ позволяет рассматривать развитие российской государственности с IX века до настоящего времени.

Появились работы, в которых государственность анализируется не только с государствоведческих, но и с исторических, правовых, философских, социологических позиций. Однако в большинстве из них четко не определен объект исследования. В результате государственность отождествляется либо с гражданским обществом, либо с правовым государством.

В трудах отечественных ученых конца XIX - начала XX в. (Л.А.Тихомирова, В.Н.Лешкова, Н.Я.Данилевского, Н.Н.Алексеева, Н.А.Бердяева и др.) достаточно глубоко были вскрыты особенности быта, культуры, менталитета русского народа, определившие не только особенности России как государства на определенных этапах развития, но и специфику российской государственности в целом. В последние годы и в современной отечественной науке появилось ряд работ, в которых в той или иной мере рассматриваются традиции российской самобытности, специфика национальных черт российской ментальности, предопределяющие характер российской государственности. В качестве базовых, чаще всего, указывают следующие: общинность, соборность, державность, патриотизм, патернализм, православию как форма коллективного сознания.[13, с.187]

При характеристике российской государственности нельзя не отметить и роль и место государства, в ее развитии. Роль государства в России во многих отношениях отличается как от роли государства на западе, так и от функций традиционной деспотической власти на Востоке. Именно эти особенности и оказали влияние на характер российской государственности, которые необходимо учитывать в современных условиях реформирования российского государства в рамках российской государственности.

Анализ государства в рамках теории государственности позволяет выявить корни и традиции современного политического процесса любого государства. Это позволяет по-новому интерпретировать известные факты и пока не востребованные идеи и выводы.

В свою очередь, учение о государственности обогащает как теорию, так и историю государства и права, поднимая их на новый научно-теоретический уровень.

Литература:

1. Бачило, И.П. Факторы, влияющие на государственность // Государство и право. 1993, № 7.
2. Винниченко, О.Ю. Российская государственность в контексте цивилизационного развития. Тюмень, 2008.
3. Затонский, В.А. Эффективная государственность. Юристъ. М., 2006.
4. Ильин В.В., Ахиезер А.С. Российская государственность: истоки, традиции, перспективы, М., 1997..
5. Кирлов, А.Д. Региональные особенности становления новой российской государственности // Политические исследования. М., 1988.
6. Кокотов, А.Н. Русская нация и национальная государственность. Екатеринбург. Изд. УрГЮА. 1994.
7. Краснов, Ю.К. Российская государственность: генезис, эволюция институтов, проблемы модернизации: Автореферат дисс...докт.юридич. наук. М., 2000.
8. Морозова, Л.А. Проблемы современной российской государственности. Учебное пособие. М., 1998.
9. Орзих, М.В. Смола М.Г. Человеческое измерение в формировании правовой государственности // Советское государство и право: проблемы развития: Межвуз. сб. научных работ. Самара. Изд. Самарского гос. ун-та, 1993.
10. Солженицин, А.И. Как нам обустроить Россию. Посильные соображения М., 1990.
11. Становление новой российской государственности: реальность и перспективы. М., Изд. УРСС. № 7.
12. Теория государства и права. Ч. 1. Теория государства. М., 1995.
13. Теория государства и права / Ред. В.М.Корельский и В.Д.Перевалов. Екатеринбург. 1996.
14. Тимофеева, А.А. Проблемы становления и развития российской государственности М., 2009.
14. Шелистов, Ю.И. Правовая государственность. Калуга, 2003.

Рецензент: к.ю.н. Смаилов А.А.