

*Самиева К.Т., Мамытова К.К.*

**КЫРГЫЗСТАНДА СОЦИАЛДЫК-ЭКОНОМИКАЛЫК КРИЗИСКЕ ТУРУШТУК  
БЕРҮҮНҮН МАМЛЕКЕТТИК МЕХАНИЗМИН КАЛЫПТАНДЫРУУ**

*Самиева К.Т., Мамытова К.К.*

**ФОРМИРОВАНИЕ ГОСУДАРСТВЕННОГО МЕХАНИЗМА ПРОТИВОДЕЙСТВИЯ  
СОЦИАЛЬНО-ЭКОНОМИЧЕСКОМУ КРИЗИСУ В КЫРГЫЗСТАНЕ**

*К.Т. Samieva, К. К. Mamytova*

**FORMATION OF GOVERNMENT MECHANISMS TO COUNTER THE SOCIO -  
ECONOMIC CRISIS IN KYRGYZSTAN**

УДК:316.3/4

*Макалада Кыргызстандын социалдык-экономикалык абалын башкаруу системасын калыптандыруу боюнча сунуштар иштелип чыгып, бийлик органдарынын коңул буруусун талап кылган негизги багыттар сунуш кылынды.*

*Негизги сөздөр: социалдык-экономикалык абал, социалдык-экономикалык кризис, туруштук берүү механизми.*

*В статье разработаны рекомендации по формированию системы управления социально-экономическим положением в Кыргызстане и предложены основные направления, требующие более пристального внимания органов власти.*

*Ключевые слова: социально-экономическое положение, социально-экономический кризис, механизм противодействия.*

*The article recommends on the formation of a control system of socio-economic situation in Kyrgyzstan and the basic directions requiring more attention of authorities*

*Key words: socio-economic situation, socio-economic crisis, formation of a control system*

В экономической литературе по поводу взаимоотношений государства и рынка существуют две точки зрения. Исторически сложились два подхода к решению этой проблемы. Классики и неоклассики считают, что государство не должно вмешиваться в самонастраивающуюся рыночную систему или его вмешательство должно быть минимальным [1]. По их мнению, государство должно осуществлять только твердую антиинфляционную политику в бюджетной и кредитной сфере, остальные проблемы рынок решит самостоятельно.

Представители кейнсианской школы считают, что по мере развития, государство должно брать на себя все больше функций [2]. Абстрактно решить вопрос о роли государства в рыночной экономике нельзя, поэтому мы согласны с мнением, что в каждой стране государственное вмешательство в экономику должно отличаться с учетом особенностей страны и тех задач, которые оно решает.

**Единственный агент в экономике, который может продуцировать ликвидность вне связи с текущим состоянием его счетов – это государство. Поэтому в период кризиса государство не должно уходить с рынка, а, напротив, за счет роста своего потребления стараться компенсировать выпадающий спрос.**

Но тратить деньги можно по-разному: можно строить пирамиды, которые окупаются за тысячи лет, можно строить дороги, окупающиеся за десятки лет, можно вкладывать в образование и здравоохранение, дающие долгосрочное повышение качества жизни и качества экономики, можно просто раздавать бумажки, в надежде, что частный бизнес сам решит, где их сжечь. **Вопрос качества государственных расходов, особенно в период кризиса — это вопрос номер один антикризисной политики, да и государственной экономической политики вообще.**

Нужно смело финансировать экономические программы национальной значимости. Чтобы кредитная эмиссия не приводила к росту инфляции, выполнение экономических программ должно вести к росту национального дохода. Деньги должны эмитироваться, кредиты выдаваться, люди должны иметь возможность расплачиваться за товары и услуги.

Следует гибко сочетать политику поддержки с политикой развития.

**Политика поддержки** действующих производителей должна заключаться в обеспечении адекватных денежных ресурсов для обслуживания их существующего оборота.

**Политика развития** являет собой предоставление дешевых долгосрочных государственных кредитов для обновления экономической инфраструктуры и создания нового производства. А этого мы делать не умеем.

**Путем хорошо спланированной кредитной эмиссии государство может создать новый высокоэффективный госсектор, новые современные корпорации, которые затем можно будет поэтапно приватизировать за счет привлечения свободных денежных средств населения.** Сегодня уже всем должно быть ясно, что утверждения о якобы принципиально меньшей эффективности государственных корпораций по сравнению с частными не более чем демагогия.

Вопреки либеральной пропаганде, частному бизнесу необходимо сильное государство. Частного предпринимателя нужно защищать и поддерживать. Существует миф об особой прибыльности частного бизнеса. Однако нормальный частный предприниматель – это человек, который работает на обеспечение общества нужными этому обществу товарами

и услугами, вкладывая в бизнес собственные деньги и эксплуатируя самого себя, а часто и свою семью. Экономические преимущества крупных предприятий не могут быть реализованы без инициативы и самоэксплуатации многочисленных частных предпринимателей. Во всех развитых странах частный сектор поддерживается государством за счет налоговых льгот, специальных программ помощи, бесплатных консультаций и обмена опытом и т. д.

Мировой экономический рост сегодня определяется тем направлением, куда идет Америка – именно здесь сосредоточены головные офисы и мозговые центры тех компаний, которые безлично и абстрактно называют «инновационной экономикой». Именно там расположен главный мировой эмиссионный центр. Именно там планируется будущее мировой экономики.

Неожиданным критиком рыночного фундаментализма оказался – Джордж Сорос. Он пишет: «Рыночный фундаментализм берет корни в теории совершенной конкуренции, первоначально предложенной Адамом Смитом и развитой классическими экономистами. В послевоенный период он получил мощную поддержку в результате неудач коммунизма, социализма и других форм государственного вмешательства. Эти стимулы, однако, базируются на ложных предпосылках. Факт, что государственное вмешательство всегда неудачно, не делает рынок совершенным... Финансовые рынки... будучи предоставлены сами себе... ведут к экстремальной эйфории и такому же экстремальному разочарованию» [3].

В то же время, по мере глобализации мирового развития социально-экономические кризисы начинают приобретать глобальный (мировой) характер. При этом они охватывают не только развитые страны с рыночной экономикой, но и страны Центральной Азии, в том числе и Кыргызстана, а также антиросийские санкции негативно повлияли на экономику Кыргызстана.

Единственный для Кыргызстана **реальный источник требующихся колоссальных инвестиций – государственная инвестиционная эмиссия.** Некоторые эксперты уже отмечали необходимость постоянного увеличения эмиссии для обеспечения роста экономики [4]. Однако эмиссия ради эмиссии проблемы не решает: **недостаточно просто эмитировать долгосрочные государственные обязательства, нужно еще и гарантировать, что в результате возникнет новая стоимость, достаточная для их покрытия в будущем.** А это можно сделать только путем государственного планирования. «Проблема денежной эмиссии непосредственно связана с проблемой планирования. Деньги должны эмитироваться. Наивный испуг перед страшным словом «эмиссия» непонятен. Деньги – это долговые обязательства государства. Государство может и должно выпускать деньги для обеспечения экономических транзакций и для осуществления своей экономической политики. Тут и заключена главная проблема. Если нет

экономической политики, тогда, действительно, эмиссия опасна и ведет к инфляции. И тогда она аналогична любому другому заимствованию. Если кредит используется для оплаты текущих расходов, «проедается», если нет разумного бизнес-плана, естественно, такой кредит опасен. Однако без кредита нет экономического развития.

Итак, каким должен быть государственный план для в течение 10–15 лет?

Думается, что не таким, как «Национальная стратегия устойчивого развития Кыргызской Республики на 2013–2017 годы»[4], которая представляет собой список государственных пожеланий к будущему и не содержит никакого объяснения, каким образом и за счет каких организационных усилий и финансовых ресурсов эти пожелания будут выполнены.

Однако действительность совсем не такова. Организационный уровень экономики весьма низок. На протяжении 25 лет после начала экономических реформ так и не появилось ни одной крупной новой компании, не основанной либо на советском наследии – как сырьевые и энергетические корпорации, либо на западной технологии – операторы сотовой связи и т.д., что за 25 лет независимости в Кыргызстане почти были уничтожены промышленные предприятия, вместо них были построены рынки. «От аграрно-промышленной экономики, которая нам досталась от Советского союза, мы построили реэкспортную экономику. Кыргызстан стал своеобразным перевалочным пунктом для китайских товаров, в результате более 73% товаров мы импортируем, 27% экспортируем. По сути, мы тратим больше, чем зарабатываем. Укрепление доллара показало, насколько наша импортоориентированная экономика слаба и чувствительна к внешним шокам. Наша экономика оказалась не в состоянии обеспечить продовольственную безопасность своих граждан.

Экономический рост протекает хаотично, порождая тяжелые инфраструктурные и социальные проблемы. Поэтому первый вопрос при разработке любой государственной стратегии: кто и каким образом будет ее выполнять?

Представляется, что в экономике для этого должен быть выделен новый государственный сектор, т. е. та **группа компаний, которые должны стать локомотивом в реализации государственной экономической политики.**

#### Литература:

1. Николаева, И.П. Экономический словарь. – М.: Проспект, КНОРУС, 2011. - 160 с.
2. Кемпбелл, Р. Макконелл, Стенли Л. Брю. Экономикс: принципы, проблемы и политика: пер. с англ. – М.: ИНФРА, 1999. – 341 с.
3. Soros G. The new Paradigm for financial markets. N.Y.: Public Affairs, 2008. P.92.
4. Национальная стратегия устойчивого развития Кыргызской Республики на 2013–2017 годы.

Рецензент: д.э.н., профессор А. Закиров