

Китарова Г.С., Барыктабасова Б.К., Суванбеков А. А., Бокушев Р.Э.

КЫРГЫЗ РЕСПУБЛИКАСЫНЫН МЕДИЦИНАЛЫК БИЛИМ БЕРҮҮ ЧӨЙРӨСҮНДӨ ДАЛИЛДӨӨ МЕДИЦИНА НЕГИЗДЕРИН ИШКЕ АШЫРУУ

Китарова Г.С., Барыктабасова Б.К., Суванбеков А.А., Бокушев Р.Э.

ВНЕДРЕНИЕ ОСНОВ ДОКАЗАТЕЛЬНОЙ МЕДИЦИНЫ В МЕДИЦИНСКУЮ ОБРАЗОВАТЕЛЬНУЮ СРЕДУ КЫРГЫЗСКОЙ РЕСПУБЛИКИ

G.S. Kitarova, B.K. Baryktabasova, A.A. Suvanbekov, R.E. Bokushev

IMPLEMENTATION OF EVIDENCE-BASED MEDICINE INTO MEDICAL EDUCATIONAL SYSTEM OF THE KYRGYZ REPUBLIC

УДК: 616:378(575.2)

Кыргыз-Орус славян университетинин жана Кыргыз мамлекеттик медициналык академиясында «Далилдик медицина негизинде окутуунун натыйжалуулугун баалоонун» жыйынтыгында билим алуучулардын ар түрдүү топторунда далилдик медицинанын негизиндеги билими жетишсиз экендиги аныкталган. Анкеталардагы суроолорго алынган туура жооптордун орточо деңгээли 43% түздү. Бардык суралгандардын 31% туура жооп беришкен, суроолордун 75%на болгону 3 респондент гана туура жооп берген. Респонденттердин 100% бардык 25 суроого туура жооп бере алган эмес.

Негизги сөздөр: далилдөө медицина, далилдөө медицина боюнча билим, окуу программасы, биостатистика, эпидемиология.

В результате проведенного исследования «Оценка эффективности обучения основам доказательной медицины» в Кыргызско-Российском славянском университете и в Кыргызской государственной медицинской академии было выявлено, что знания основ доказательной медицины у различных групп обучающихся недостаточные. Средний уровень правильных ответов на вопросы в анкетах составил 43%. Правильно ответили 31% из всех опрошенных, на 75% вопросов ответили правильно только 3% респондентов. Никто из респондентов не ответил правильно на 100% на все 25 вопросов.

Ключевые слова: доказательная медицина, знание по доказательной медицине, учебная программа, биостатистика, эпидемиология.

In the study «Evaluating the effectiveness of learning the fundamentals of evidence-based medicine» in Kyrgyz-Russian slavic university and Kyrgyz state medical academy revealed that knowledge bases of evidence-based medicine across different groups of students is insufficient. The average level of correct answers to the questions in the questionnaires was 43%. Answered correctly 31% of all respondents, 75% of the questions answered correctly only 3% of respondents tov. None of the respondents answered correctly by 100% for all 25 questions.

Key words: evidence-based medicine, knowledge on evidence-based medicine, syllabus, biostatistics, epidemiology.

В Кыргызстане, основы доказательной медицины (ДМ) активно внедряются в рамках программ по реформированию здравоохранения на уровне прак-

тического здравоохранения, а также в образование и науку [2,5].

При этом, образовательная деятельность рассматривается как важный шаг по внедрению ДМ в улучшении повседневной медицинской практики врача. Без понимания основ ДМ значит оказание некачественных медицинских услуг населению [1,2,4].

В начале внедрения принципов ДМ на все уровни здравоохранения в процессе реформирования здравоохранения казалось, что основам ДМ можно обучить, а использованию клинических протоколов и руководств в медицинской практике можно обучиться. Однако, в настоящее время многие практические врачи и преподаватели, работающие в научных центрах, лечебно-профилактических организациях, медицинских образовательных учреждениях все больше и больше задаются вопросом как лучше преподавать доказательную медицину.

Согласно письму Министерства здравоохранения Кыргызской Республики (МЗ КР) №04-1-2972 от 14.05.2010 года было проведено исследование «Оценка эффективности обучения основам доказательной медицины в Кыргызско-Российском славянском университете (КРСУ) и Кыргызской государственной медицинской академии (КГМА). В рамках выполнения данного исследования были разработаны анкеты, содержащие 25 вопросов по основам ДМ.

Тестирование проведено с целью оценки эффективности действующих учебных модулей по ДМ среди 213 респондентов, среди которых были студенты шестого курса КГМА, интерны и клинические ординаторы первого года обучения КРСУ и КГМА. Процентное распределение среди всех опрошенных составило: студенты шестого курса КГМА – 27%, клинические ординаторы первого года обучения КРСУ – 26%, интерны КГМА – 24% и клинические ординаторы первого года обучения КГМА – 23%.

Анализ результатов анкетирования показал, что знания основ ДМ у различных групп обучающихся недостаточные. Средний уровень правильных ответов на вопросы в анкетах составил 43%. Более чем на половину вопросов правильно ответили 67 респондентов – 31% от всех опрошенных, на 75% вопросов

ответили правильно только 7 респондентов (3%) и никто (100%) не ответил правильно на все 25 вопросов.

При изучении уровня знаний по ДМ среди опрошенных групп, также выявлено, что уровень знаний у студентов шестого курса КГМА, интернов КГМА, ординаторов КРСУ и КГМА не одинаков (рис. 1).

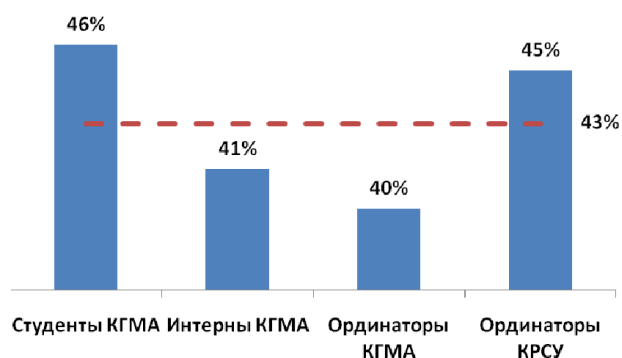


Рис. 1. Процент правильных ответов в каждой из исследуемых групп. Пунктиром показан средний уровень правильных ответов среди всех опрошенных.

Уровень знаний выше среднего (43%) отмечался в группе студентов шестого курса КГМА (46%) и группе ординаторов КРСУ (45%). Уровень знаний в группе интернов КГМА у 41% и ординаторов КГМА у 40% не достигал среднего уровня. Достоверность различия уровней знаний в исследуемых группах проверялась при помощи U-критерия Манна-Уитни [6].

Результаты исследования не показали существенных различий в обследуемых группах: студенты КГМА и ординаторы КГМА ($U=2419$ $p=0,15$), студенты КГМА и ординаторы КРСУ ($U=2091$ $p=0,78$), студенты КГМА и интерны КГМА ($U=470$ $p=0,61$), ординаторы КГМА и ординаторы КРСУ ($U=1334$ $p=0,1$), ординаторы КГМА и интерны КГМА ($U=373,5$ $p=0,81$), ординаторы КРСУ и интерны КГМА ($U=258$ $p=0,45$).

Анализ учебных программ выявил схожесть существующих преподавательских методик. Учебный план большинства из циклов по ДМ сфокусирован на проведении утомительного поиска научных доказательств в базе «Medline» и развитии навыков критической оценки. В учебных программах содержится в основном материал, полученный от различных меж-

дународных консультантов. Кроме этого, обучение ДМ идет на 1-2 компьютерах с очень медленным интернетом для аудитории в 10-20 человек. Это делает обучение больше теоретическим, нежели практическим, и, безусловно, уменьшает его эффективность.

Различий в обучении между аудиториями (например, студенты на додипломном и последипломном уровне) практически нет, хотя цели и потребности учащихся отличаются.

В этой связи встает вопрос поиска и разработки наиболее подходящей методики преподавания ДМ. К сожалению, опубликованных данных об эффективности различных образовательных программ по ДМ ни в ЦАР, ни в международном сообществе в открытом доступе нет.

Таким образом, надо отметить, что знания, навыки и опыт преподавания ДМ невелики не только в Кыргызстане, но и у преподавателей всего ЦАР. Об этом свидетельствует принятие Ереванской декларации о последовательном продвижении принципов доказательной медицины, где представлены рекомендации не только разработки учебных программ по ДМ, основанному на непосредственных целях и задачах обучающихся, но обучения преподавательского состава весьма специфичным вопросам клинической эпидемиологии и биостатистики [3].

Литература:

1. Власов В.В., Продвижение доказательной медицины в XXI веке: научное издание [Текст] / В.В. Власов // Доказательная гастроэнтерология. - 2013. - Т. 2, №2. - С. 70-71.
2. Доказательная медицинская практика: Учеб. пособие для студентов, клинических ординаторов, аспирантов и врачей [Текст] / Под общ. ред. А.З. Зурдинова, В.В. Власова. - Б.: Айат, 2008. - С. 194.
3. Ереванская декларация о последовательном продвижении принципов доказательной медицины: научное издание [Текст] // Доказательная гастроэнтерология. - 2013. - Т. 2, №2. - С. 72-74.
4. Медицина, основанная на доказательствах [Текст] / Шарон Е. Страус, В. Скотт Ричардсон, Пол Глацгейо, Р. Брайан Хэйнс; пер. с англ. под ред. проф. В. В. Власова, К.И. Сайткулова. - М.: "ГЭОТАР-Медиа", 2010. - С.320.
5. Сборник нормативно-регламентирующих методологических документов для внедрения Концепции доказательной медицины в здравоохранение Кыргызской Республики [Текст], 2011. - 30 с. вых. данные стр.
6. U-Критерий Манна-Уитни [Электронный ресурс] <http://medstatistic.ru/theory/mann.html>

Рецензент: д.м.н., профессор Саатова Г.М.